

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране по реда на чл. 54 - 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в процедура по възлагане на обществена поръчка, обявена с Решение № РД-237/04.10.2019г. и Обявление за поръчка публикувано в „Официален вестник“ на ЕС № 2019/S 195-473484/09.10.2019г., в РОП под № 00972-2019-0006, по реда на открита процедура с предмет: **“Доставка на оборудване и нематериални активи за нуждите на проект № BG05M2OP001-1.001-0004 „Университети за Наука, Информатика и Технологии в е-обществото (УНИТе) по обособени позиции: Обособена позиция № 1 Прототипната лаборатория; Обособена позиция № 2 Общо техническо оборудване; Обособена позиция № 3 Сървърни системи и оборудване; Обособена Позиция № 4 Стационарни, подвижни и мобилни компютърни системи и оборудване; Обособена позиция № 5 Специализирани инструменти“**

Днес, 23.12.2019г., в 10:00 часа в сградата на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. Бургас, бул. „Проф. Якимов“ № 1, заседателна зала № 212, корпус „Медицински науки“, Комисията, определена със Заповед № 291/29.11.2019г. на проф. д-р Магдалена Събева Миткова - Ректор на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ Бургас, в състав:

Председател: проф. Сотир Сотиров – заместник-ректор на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“

Членове:

2. **Иванка Баева** – юрист-експерт по ЗОП, на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
3. **доц. Станислав Симеонов** – в катедра КСТ в Университет „Проф. д-р Асен Златаров“
4. **Красимир Георгиев** – помощник ректор на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“
5. **Ваня Георгиева** – гл. асистент в катедра КИТ в Университет „Проф. д-р Асен Златаров“,

проведе закрито заседание на основание чл. 54, ал. 12, от ППЗОП, по разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

I. На основание чл. 54, ал 7 от ППЗОП, Комисията изготви Протокол № 1 от 12.12.2019г., с който се изиска представянето на допълнителни документи от следните участници: „Анонс България“ ЕООД, „ДМС“ ООД, „Медицинска техника Инженеринг“ ООД, „Сиенсис“ АД, „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, „Смарт бизнес компани“ ЕООД и „2 плюс България“ АД.

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията уведоми всички участници в настоящата обществена поръчка, като изпрати протокола с констатациите на електронните им пощи в деня на публикуването му в профила на купувача, и определи срок от 5 (пет) работни дни за представяне на нов ЕЕДОП с отстранени несъответствия

в информацията за личното състояние и критериите за подбор и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9, от ЗОП, и в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участниците, относно съответствието на същите с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

3. Комисията разгледа допълнителните документи по реда на тяхното входиране в деловодството на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ Бургас, както следва:

3.1. На 17.12.2019г., в деловодството на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ Бургас, в законоустановения срок са постъпили допълнителни документи с вх. № 4117/17.12.2019г., от участника - „Смарт бизнес къмпани“ ЕООД, Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и установи следното:

3.1.1. В е-ЕЕДОП в част III: „**Основания за изключване**“, раздел А: „**Основания, свързани с наказателни присъди**“, по отношение на всички посочени основания за изключване, участникът е попълнил коректно целия раздел, както и е посочил електронен адрес (URL) към базата данни.

3.1.2. В част III „**Основания за изключване**“, раздел Б: „**Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски**“, по отношение на всички посочени основания за изключване, участникът е попълнил коректно целия раздел, както и е посочил електронен адрес (URL) към базата данни.

3.1.3. В част III „**Основания за изключване**“, раздел В: „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“, по отношение на следните основания за изключване, същият коректно е попълнил полетата, в които следва да се отбележи достъпна ли е безплатно информацията, касаеща наличие или липса на следните обстоятелства, а именно: Несъстоятелност; Производство по несъстоятелност; Споразумение с кредиторите; Аналогична на несъстоятелност ситуация, съгласно националното ни законодателство; Управление на активите от ликвидатор; Прекратена стопанска дейност.

Участникът е представил е-ЕЕДОП, който е попълнил коректно и подписан с електронен подпис. Същият отговаря на минимално заложените критерии за подбор на възложителя.

Така представените документи, отговарят на изискванията с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид гореизложеното, Комисията **допуска** участника „Смарт бизнес къмпани“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 4.

3.2. На 17.12.2019г., в деловодството на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ Бургас, в законоустановения срок са постъпили допълнителни документи с вх. № 4122/17.12.2019г., от участника - „Сиенсис“ АД, Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и установи следното:

3.2.1. В е-ЕЕДОП в част III: „**Основания за изключване**“, раздел А: „**Основания, свързани с наказателни присъди**“, по отношение на всички посочени основания за изключване, участникът е попълнил коректно целия раздел, както и е посочил електронен адрес (URL) към базата данни.

3.2.2. В част III „Основания за изключване“, раздел Б: „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, по отношение на всички посочени основания за изключване, участникът е попълнил коректно целия раздел, както и е посочил електронен адрес (URL) към базата данни.

Участникът е представил е-ЕЕДОП, който е попълнил коректно и подписан с електронен подпис. Същият отговаря на минимално заложените критерии за подбор на възложителя.

Така представените документи, отговарят на изискванията с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид гореизложеното, Комисията допуска участника „Сиенсис“ АД до разглеждане на техническото предложение по обособени позиции № 3 и 4.

3.3. На 17.12.2019г., в деловодството на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ Бургас, в законоустановения срок са постъпили допълнителни документи с вх. № 4127/17.12.2019г., от участника - „2 плюс България“ АД, Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и установи следното:

3.3.1. В е-ЕЕДОП в част III: „Основания за изключване“, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“, по отношение на всички посочени основания за изключване, участникът е попълнил коректно целия раздел, както и е посочил електронен адрес (URL) към базата данни.

3.3.2. В част III „Основания за изключване“, раздел Б: „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, по отношение на всички посочени основания за изключване, участникът е попълнил коректно целия раздел, както и е посочил електронен адрес (URL) към базата данни.

3.3.3. В част III „Основания за изключване“, раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, по отношение на следните основания за изключване, същият коректно е попълнил полетата, в които следва да се отбележи достъпна ли е безплатно информацията, касаеща наличие или липса на следните обстоятелства, а именно: Несъстоятелност; Производство по несъстоятелност; Споразумение с кредиторите; Аналогична на несъстоятелност ситуация, съгласно националното ни законодателство; Управление на активите от ликвидатор; Прекратена стопанска дейност.

Участникът е представил е-ЕЕДОП, който е попълнил коректно и подписан с електронен подпис. Същият отговаря на минимално заложените критерии за подбор на възложителя.

Така представените документи, отговарят на изискванията с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид гореизложеното, Комисията допуска участника „2 плюс България“ АД, до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 3.

3.4. На 18.12.2019г., в деловодството на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ Бургас, в законоустановения срок са постъпили допълнителни документи с вх. № 4143/18.12.2019г., от участника „ДМС“ ООД, Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и установи следното:

3.4.1. В част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ – е посочена информация за представителите на икономическия оператор.

3.4.2. В част III: „Основания за изключване“, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“, по отношение на полета: Корупция, Измама, Терористични престъпления или престъпления, които са свързани с терористични дейности, Изпиране на пари или финансиране на тероризъм, Детски труд и други форми на трафик на хора, участникът е попълнил коректно посочените полета, както и е посочил електронен адрес (URL) към базата данни.

3.4.3 В част III „Основания за изключване“, раздел Б: „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, по отношение на поле – Плащане на социалноосигурителни вноски, участникът е попълнил коректно посоченото поле, както и е посочил електронен адрес (URL) към базата данни.

3.4.4 В част III „Основания за изключване“, раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, по отношение на следните основания за изключване, същият коректно е попълнил полетата, в които следва да се отбележи достъпна ли е безплатно информацията, касаеща наличие или липса на следните обстоятелства, а именно: Несъстоятелност; Производство по несъстоятелност; Споразумение с кредиторите; Аналогична на несъстоятелност ситуация, съгласно националното ни законодателство; Управление на активите от ликвидатор; Прекратена стопанска дейност.

3.4.5. В част IV „Критерии за подбор“ в раздел В „Технически и професионални способности“ – участникът е описал сходни доставки съгласно изискванията на Възложителя.

Така представените документи, отговарят на изискванията с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид гореизложеното, Комисията допуска участника „ДМС“ ООД, **обособена позиция № 4** до разглеждане на техническото предложение.

3.5. На 19.12.2019г., в деловодството на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ Бургас, в законоустановения срок са постъпили допълнителни документи с вх. № 4154/19.12.2019г., от участника „Анонс България“ ЕООД **обособена позиция № 2**, Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и установи следното:

3.5.1. Комисията констатира, че участника е представил ЕЕДОП, с различно наименование на обществената поръчка, но от отразената информация в него, става ясно, че същият отговаря на изискванията с критериите за подбор, поставени от Възложителя по обособена позиция № 2 на настоящата обществена поръчка.

3.5.2. Участникът е представил ЕЕДОП, подписан съгласно изискванията на чл. 67, ал. 4 от Закона за обществените поръчки във връзка с § 29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, считано от 01.04.2018 г.

Така представените документи, отговарят на изискванията с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид гореизложеното, Комисията допуска участника „Анонс България“ ЕООД, **обособена позиция № 2** до разглеждане на техническото предложение.

3.6. На 19.12.2019г., в деловодството на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ Бургас, в законоустановения срок са постъпили допълнителни документи с вх. №

4156/19.12.2019г., от участника „Медицинска техника Инженеринг“ ООД, Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и установи следното:

3.6.1. В част III: „Основания за изключване“, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“, по отношение на полета: Корупция, Измама, Терористични престъпления или престъпления, които са свързани с терористични дейности, Изпиране на пари или финансиране на тероризъм, Детски труд и други форми на трафик на хора, участникът е попълнил коректно посочените полета, както и е посочил електронен адрес (URL) към базата данни.

3.6.2. В част III „Основания за изключване“, раздел Б: „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, по отношение на поле – Плащане на социалноосигурителни вноски, участникът е попълнил коректно посоченото поле, както и е посочил електронен адрес (URL) към базата данни.

3.6.3. В част III „Основания за изключване“, раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, по отношение на следните основания за изключване, същият коректно е попълнил полетата, в които следва да се отбележи достъпна ли е безплатно информацията, касаеща наличие или липса на следните обстоятелства, а именно: Несъстоятелност; Производство по несъстоятелност; Споразумение с кредиторите; Аналогична на несъстоятелност ситуация, съгласно националното ни законодателство; Управление на активите от ликвидатор; Прекратена стопанска дейност.

Така представените документи, отговарят на изискванията с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид гореизложеното, Комисията допуска участника „Медицинска техника Инженеринг“ ООД, обособена позиция № 5 до разглеждане на техническото предложение.

3.7. Участникът „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, който участва за обособени позиции № 3 и 4, в законоустановения срок не е представил допълнителни документи, съгласно изискваните с Протокол 1.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 1 т. 5 буква „б“ от ЗОП, комисията Реши: не допуска до по-нататъшно участие участника „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, по обособени позиции № 3 и 4.

Комисията предлага на Възложителя участника „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции № 3 и 4.

II. В съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници в процедурата, както следва:

1. За участника „Анонс България“ ЕООД по обособена позиция № 2, се установи следното:

1.1 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.2.

1.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

1.3. Участникът не е посочил информация за моделите на предлагания Лазерен гравир и на CNC Router, а са преписани зададените от възложителя минимални технически изисквания, поради което комисията не може да направи обоснован извод, какво точно предлага участника.

С оглед на изложените констатации, участника „Анонс България“ ЕООД е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: **не допуска** до по-нататъшно участие участника „Анонс България“ ЕООД по обособена позиция № 2.

Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Анонс България“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

2. За участника „ДМС“ ООД по обособена позиция № 4, се установи следното:

2.1. Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.4.

2.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

2.3 Липсва техническа спецификация.

С оглед на изложените констатации, участника „ДМС“ ООД е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: **не допуска** до по-нататъшно участие участника „ДМС“ ООД по обособена позиция № 4.

Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „ДМС“ ООД по обособена позиция № 4 от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

3. За участника „Контракс“ АД, се установи следното:

По обособена позиция № 2

3.1 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.2.

3.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

3.3. Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал.1 от Закона за обществените поръчки по отношение на техническата спецификация.

С оглед на изложените констатации, участника „Контракс“ АД по обособена позиция № 2 е представил Техническо предложение, което отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: **допуска** до по-нататъшно участие участника „Контракс“ АД по обособена позиция № 2.

По обособена позиция № 3

3.1 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.3.

3.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

3.3. . Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал.1 от Закона за обществените поръчки по отношение на техническата спецификация.

С оглед на изложените констатации, участника „**Контракс**“ АД по обособена позиция № 3 е представил Техническо предложение, което отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: *допуска* до по-нататъшно участие участника „**Контракс**“ АД по обособена позиция № 3.

По обособена позиция № 4

3.1 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.3.

3.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

3.3. Участникът е посочил в техническата спецификация, по т. 3, че камерата е DUAL. В съответствие с техническата спецификация на производителя на модела, камерата е TRIPLE. По т. 6 не е указан модела на хуманоидния робот, което не позволява да се определи, дали техническите спецификации са коректни, поради което комисията не може да направи обоснован извод, какво точно предлага участника.

С оглед на изложените констатации, участника „**Контракс**“ АД по обособена позиция № 4 е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: *не допуска* до по-нататъшно участие участника „**Контракс**“ АД по обособена позиция № 4.

Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „**Контракс**“ АД по обособена позиция № 4 от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

4. За участника „**Парафлоу Комюникейшънс**“ ООД, се установи следното:

По обособена позиция № 3

4.1 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.3.

4.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

4.3. Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал.1 от Закона за обществените поръчки по отношение на техническата спецификация.

С оглед на изложените констатации, участника „Парафлоу Комюникейшънс“ ООД е представил Техническо предложение, което отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: *допуска* до по-нататъшно участие участника „Парафлоу Комюникейшънс“ ООД по обособена позиция № 3.

По обособена позиция № 4

4.1 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.4.

4.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

4.3. В техническата характеристика липсва описание на монитор, но участникът е представил такъв от брошура, от която е видно, че същият отговаря на изискванията на възложителя.

4.4. Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал.1 от Закона за обществените поръчки по отношение на техническата спецификация.

С оглед на изложените констатации, участника „Парафлоу Комюникейшънс“ ООД е представил Техническо предложение, което отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: *допуска* до по-нататъшно участие участника „Парафлоу Комюникейшънс“ ООД по обособена позиция № 4.

5. За участника „Медицинска техника инженеринг“ ООД по обособена позиция № 5 се установи следното:

5.1 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.5.

5.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

5.3. Няма приложена Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал.1 от Закона за обществените поръчки.

С оглед на изложените констатации, участника „Медицинска техника инженеринг“ ООД, е представил Техническо предложение, което отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: *допуска* до по-нататъшно участие участника „Медицинска техника инженеринг“ ООД по обособена позиция № 5.

6. За участника „Глобални електронни решения“ ООД по обособена позиция № 3, се установи следното:

6.1 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.3.

6.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

6.3. Участникът не е указал броя на физическите процесори за сървър 1, броя на мрежовите контролери и по колко порта има всеки от тях.

С оглед на изложените констатации, участника „Глобални електронни решения“ ООД е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: **не допуска** до по-нататъшно участие участника „Глобални електронни решения“ ООД по обособена позиция № 3.

Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Глобални електронни решения“ ООД от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

7. За участника „Сиенсис“ АД, се установи следното:

По обособена позиция № 3

7.1 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.3.

7.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

7.3. В техническите параметри на сървър 1 е указана система HPEDL560GEN10, която поддържа до 4 процесора. Указани са 4 бр. от съответния модел, което означава, че общия брой на физическите процесори е 16, което не съответства на заданието, а именно да има 32 физически процесора.

С оглед на изложените констатации, участника „Сиенсис“ АД е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: **не допуска** до по-нататъшно участие участника „Сиенсис“ АД по обособена позиция № 3.

Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Сиенсис“ АД от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

По обособена позиция № 4

7.4 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.4.

7.5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

7.6. Няма приложена Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал.1 от Закона за обществените поръчки.

7.7. Участникът е представил техническо предложение, което отговаря на минималните изисквания на възложителя.

С оглед на изложените констатации, участника „Сиенсис“ АД, е представил Техническо предложение, което отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: **допуска** до по-нататъшно участие участника „Сиенсис“ АД по обособена позиция

№ 4.

8. За участника „Смарт бизнес къмпани“ ЕООД по обособена позиция № 4, се установи следното:

8.1 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.4.

8.2 Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

8.3 В техническото предложение участникът е представил параметри на монитор, които не отговарят на дефинираните параметри в разясненията дадени по въпросите към обществената поръчка. От спецификациите на предложения модел K222HQL bid се вижда, че честотата за вертикално опресняване е 60 Hz, а не 75 Hz, като е в изисквания. Няма и налична информация за IPS (in-plane switching), което е посочено като изискване. При спецификацията на Хуманоидния робот е допусната грешка и камерите са дефинирани като 25 MP, макар че в разясненията беше указано, че камерите са 2 бр. по 5 MP.

С оглед на изложените констатации, участника „Смарт бизнес къмпани“ ЕООД по обособена позиция № 4 е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: **не допуска** до по-нататъшно участие участника „Смарт бизнес къмпани“ ЕООД по обособена позиция № 4.

Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Смарт бизнес къмпани“ ЕООД по обособена позиция № 4 от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

9. За участника „Стемо“ ООД, се установи следното:

По обособена позиция № 3

9.1 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.3.

9.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

9.3. Няма приложена Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал.1 от Закона за обществените поръчки.

9.4. Участникът е представил техническо предложение, което отговаря на минималните изисквания на възложителя.

С оглед на изложените констатации, участника „Стемо“ ООД по обособена позиция № 3 е представил Техническо предложение, което отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: **допуска** до по-нататъшно участие участника „Стемо“ ООД по обособена позиция № 3.

По обособена позиция № 4

9.5 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.4.

9.6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

9.7. Няма приложена Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал.1 от Закона за обществените поръчки.

9.8. Участникът е представил техническо предложение, което отговаря на минималните изисквания на възложителя.

С оглед на изложените констатации, участника „Стемо“ ООД по обособена позиция № 4 е представил Техническо предложение, което отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: *допуска* до по-нататъшно участие участника „Стемо“ ООД по обособена позиция № 4.

10. За участника „2 плюс България“ АД по обособена позиция № 3, се установи следното:

10.1 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.3.

10.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

10.3. Участникът е представил Сървър 2 без Операционна система, за което има изрични изисквания в техническото задание.

С оглед на изложените констатации, участника „2 плюс България“ АД по обособена позиция № 3 е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: *не допуска* до по-нататъшно участие участника „2 плюс България“ АД по обособена позиция № 3.

Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „2 плюс България“ АД по обособена позиция № 3 от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

11. За участника „Комплекс 2000“ ООД по обособена позиция № 4 се установи следното:

11.1 Участникът е представил коректно попълнено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по образец Приложение № 2.4.

11.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната (Приложение № 5).

11.3 Няма приложена Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал.1 от Закона за обществените поръчки.

11.4. Участникът е представил техническо предложение, което отговаря на минималните изисквания на възложителя.

С оглед на изложените констатации, участника „Комплекс 2000“ ООД, е

представил Техническо предложение, което отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията Реши: **допуска** до по-нататъшно участие участника **„Комплекс 2000“ ООД** по обособена позиция № 4.

С това приключи работата на комисията в 16:00ч. която насрочи следващо заседание на 10.01.2020г. от 11:00ч, на което да бъдат отворени и оповестени „Ценовите предложения“ на допуснатите участници.

IV. На 10.01.2020г. от 11:00ч., в сградата на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. Бургас, бул. „Проф. Якимов“ № 1, заседателна зала № 212, корпус „Медицински науки“, Комисията, определена със Заповед № 291/29.11.2019г. на проф. д-р Магдалена Събева Миткова - Ректор на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ Бургас, в непроменен състав, проведе публично заседание по отваряне и оповестяване на „Ценовите предложения“ на допуснатите участници.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове, откри заседанието.

На публичното заседание на комисията присъстваха представители на участниците, както следва: за „Стемо“ ООД – Владислав Димитров – упълномощен представител; за „Контракс“ АД – Стоян Бубалов и Ахавни Донилян - упълномощени представители на дружеството; за „Комплекс 2000“ ООД – Соня Георгиева – упълномощени представители; за „2 плюс България“ АД – Димитър Павлов - изпълнителен директор;

На публичното заседание на комисията не присъстваха средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви участниците, които са допуснати до следващия етап на процедурата и пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, както следва:

По обособена позиция № 2

1. Участникът **„Контракс“ АД**, предлага обща цена за изпълнение предмета на поръчката, в размер на **20 268.00 лв.** без вкл. ДДС или **24 321.60 лв.** с вкл. ДДС.

По обособена позиция № 3

1. Участникът **„Контракс“ АД**, предлага обща цена за изпълнение предмета на поръчката, в размер на **204 126.00 лв.** без вкл. ДДС или **244 951.20 лв.** с вкл. ДДС.

2. Участникът **„Парафлоу Комюникейшънс“ ООД**, предлага обща цена за изпълнение предмета на поръчката, в размер на **273 555.00 лв.** без вкл. ДДС или **328 266.00 лв.** с вкл. ДДС.

3. Участникът **„Стемо“ ООД**, предлага обща цена за изпълнение предмета на поръчката, в размер на **259 997.50 лв.** без вкл. ДДС или **311 997.00 лв.** с вкл. ДДС

По обособена позиция № 4

1. Участникът **„Стемо“ ООД**, предлага обща цена за изпълнение предмета на поръчката,

в размер на **93 750.00** лв. без вкл. ДДС или **112 500.00** лв. с вкл. ДДС

2. Участникът „Комплекс 2000“ ООД, предлага обща цена за изпълнение предмета на поръчката, в размер на **101 319.00** лв. без вкл. ДДС или **121 582.80** лв. с вкл. ДДС

3. Участникът „Парафлоу Комюникейшънс“ ООД, предлага обща цена за изпълнение предмета на поръчката, в размер на **103 567.00** лв. без вкл. ДДС или **124 280.40** лв. с вкл. ДДС

4. Участникът „Сиенсис“ АД, предлага обща цена за изпълнение предмета на поръчката, в размер на **107 884.00** лв. без вкл. ДДС или **129 460.80** лв. с вкл. ДДС

По обособена позиция № 5

1. Участникът „Медицинска техника инженеринг“ ООД, предлага обща цена за изпълнение предмета на поръчката, в размер на **121 120** лв. без вкл. ДДС или **145 344.00** лв. с вкл. ДДС

С това действие, приключи публичната част от заседанието на Комисията, която продължи своята работа, в непроменен състав, в закрити заседания.

V. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците, като установи следното:

По обособена позиция № 2

1. За участника „Контракс“ АД е представил ценовото предложение е изготвено и представено съобразно приложения в документацията образец Приложение № 3 и Приложение № 3-ОП2;

1.1 Предложената цена за изпълнение на поръчката не превишават обявената прогнозна стойност за изпълнение на настоящата обществена поръчка;

С оглед на горесцитираните констатации, комисията **допуска** участника „Контракс“ АД до класиране по обособена позиция № 2.

По обособена позиция № 3

1. За участника „Контракс“ АД е представил ценовото предложение е изготвено и представено съобразно приложения в документацията образец Приложение № 3 и Приложение № 3-ОП3;

1.1 Предложената цена за изпълнение на поръчката не превишават обявената прогнозна стойност за изпълнение на настоящата обществена поръчка;

1.2 Комисията извърши проверка за наличие на основание за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че са налице основанията за прилагането му.

С оглед на тази констатация и на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, комисията даде на участника срок до 5 /пет/ календарни дни от получаване на писмото, да представите подробна писмена обосновка относно начина на образуване предложената обща цена за изпълнение предмета на обществена поръчка по обособена позиция № 3.

2. За участника „Парафлоу Комюникейшънс“ ООД е представил ценовото предложение е изготвено и представено съобразно приложения в документацията образец Приложение № 3 и Приложение № 3-ОПЗ;

2.1 Предложената цена за изпълнение на поръчката не превишават обявената прогнозна стойност за изпълнение на настоящата обществена поръчка;

2.2. Комисията извърши проверка за наличие на основание за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не са налице основанията за прилагането му.

С оглед на горесцитираните констатации, комисията допуска участника „Парафлоу Комюникейшънс“ ООД до класиране по обособена позиция № 3.

3. За участника „Стемо“ ООД е представил ценовото предложение е изготвено и представено съобразно приложения в документацията образец Приложение № 3 и Приложение № 3-ОПЗ;

3.1 Предложената цена за изпълнение на поръчката не превишават обявената прогнозна стойност за изпълнение на настоящата обществена поръчка;

3.2 Комисията извърши проверка за наличие на основание за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не са налице основанията за прилагането му.

С оглед на горесцитираните констатации, комисията допуска участника „Стемо“ ООД до класиране по обособена позиция № 3.

По обособена позиция № 4

1. За участника „Стемо“ ООД е представил ценовото предложение е изготвено и представено съобразно приложения в документацията образец Приложение № 3 и Приложение № 3-ОП4;

1.1 Предложената цена за изпълнение на поръчката не превишават обявената прогнозна стойност за изпълнение на настоящата обществена поръчка;

1.2 Комисията извърши проверка за наличие на основание за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не са налице основанията за прилагането му.

С оглед на горесцитираните констатации, комисията допуска участника „Стемо“ ООД до класиране по обособена позиция № 4.

2. За участника „Комплекс 2000“ ООД е представил ценовото предложение е изготвено и представено съобразно приложения в документацията образец Приложение № 3 и Приложение № 3-ОП4;

2.1 Предложената цена за изпълнение на поръчката не превишават обявената прогнозна стойност за изпълнение на настоящата обществена поръчка;

2.2 Комисията извърши проверка за наличие на основание за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не са налице основанията за прилагането му.

С оглед на горесцитираните констатации, комисията допуска участника „Комплекс 2000“ ООД до класиране по обособена позиция № 4.

3. За участника „Парафлоу Комюникейшънс“ ООД е представил ценовото предложение е изготвено и представено съобразно приложения в документацията образец Приложение № 3 и Приложение № 3-ОП4;

3.1 Предложената цена за изпълнение на поръчката не превишават обявената прогнозна стойност за изпълнение на настоящата обществена поръчка;

3.2 Комисията извърши проверка за наличие на основание за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не са налице основанията за прилагането му.

С оглед на горесцитираните констатации, комисията допуска участника „Парафлоу Комюникейшънс“ ООД до класиране по обособена позиция № 4.

4. За участника „Сиенсис“ АД е представил ценовото предложение е изготвено и представено съобразно приложения в документацията образец Приложение № 3 и Приложение № 3-ОП4;

4.1 Предложената цена за изпълнение на поръчката не превишават обявената прогнозна стойност за изпълнение на настоящата обществена поръчка;

4.2 Комисията извърши проверка за наличие на основание за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не са налице основанията за прилагането му.

С оглед на горесцитираните констатации, комисията допуска участника „Сиенсис“ АД до класиране по обособена позиция № 4.

По обособена позиция № 5

1. За участника „Медицинска техника инженеринг“ ООД е представил ценовото предложение е изготвено и представено съобразно приложения в документацията образец Приложение № 3 и Приложение № 3-ОП5;

1.1 Предложената цена за изпълнение на поръчката не превишават обявената прогнозна стойност за изпълнение на настоящата обществена поръчка;

С оглед на горесцитираните констатации, комисията допуска участника „Медицинска техника инженеринг“ ООД до класиране по обособена позиция № 5.

Комисията приключи своята работа на 15.01.2020г. в 14:00ч.

V. На 21.01.2020г. в деловодството на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. Бургас, бул. „Проф. Якимов“ № 1, в законоустановения срок е входирана писмена обосновка от участника „Контракс“ АД по обособена позиция № 3 с вх. № 263/21.01.2020г.

1. На 22.01.2020г. комисията се събра на закрито заседание в непроменен състав за да

разгледа получената обосновка на участника. Комисията установи, че същият е предложил подробна и пълна обосновка във връзка с представената от тях по-благоприятна оферта по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

След подробно обсъждане на обосновката, комисията Реши: приема така представената обосновка на участника „Контракс“ АД по обособена позиция № 3, и го допуска до класиране.

VII. КЛАСИРАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИТЕ

Тъй като, критерият за оценка е „Икономически най - изгодна оферта“, въз основа на критерий: „Най - ниска цена“, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията определи следното класиране в настоящата обществена поръчка по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

На първо място: „КОНТРАКС“ АД - 20 268.00 лв.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

На първо място: „КОНТРАКС“ АД - 204 126.00 лв.

На второ място: „СТЕМО“ ООД – 259 997.50 лв.

На трето място: „ПАРАФЛОУ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ООД - 273 555.00 лв.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

На първо място: „СТЕМО“ ООД - 93 750.00 лв.

На второ място: „КОМПЛЕКС 2000“ ООД – 101 319.00 лв.

На трето място: „ПАРАФЛОУ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ООД - 103 567.00 лв.

На четвърто място: „СИЕНСИС“ АД - 107 884.00 лв.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

На първо място: „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 121 120.00 лв.

VIII. ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ

Въз основа на извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на настоящата процедура, участника класиран на първо място по съответната обособена позиция, а именно:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 - „КОНТРАКС“ АД, ЕИК: 175415627, със седалище и адрес на управление: гр. София ПК 1113, ул. „Тинтява“ № 13, телефон: 02/960 9777, факс: 02/960 9797, e-mail: sales@kontrax.bg, представлявано от Николай Йорданов, в качеството си на изпълнителен директор.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 - „КОНТРАКС“ АД, ЕИК: 175415627, със седалище и адрес на управление: гр. София ПК 1113, ул. „Тинтява“ № 13, телефон: 02/960 9777, факс: 02/960 9797, e-mail: sales@kontrax.bg, представлявано от Николай Йорданов, в качеството си на изпълнителен директор.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 - „СТЕМО“ ООД, ЕИК: 817080126, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово ПК 5300, ул. „Николаевска“ № 48, телефон: 056/828485, факс:....., e-mail: bs.office@stemo.bg, представлявано от Стефан Морков, Георги Тихов и Христо Ковачев, в качеството си на управители, действащи поотделно.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5 - „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК: 831641528, със седалище и адрес на управление: гр. София ПК 1750, р-н Младост, жк. „Младост 1“ бл. 28Б, телефон: 02/462 7123, факс:....., e-mail: info@mte-bg.com, представлявано от Йонка Гетова-Христанова, в качеството си на управител.

Комисията приключи своята работа на 27.01.2020г. в 14:00 часа, като същата проведе общо 4 заседания, от които едно открито, изготви и подписа настоящият протокол в един оригинален екземпляр.

ПРОФ. СОТИР СОТИРОВ

Председател на комисията

ИВАНКА БАЕВА

Член на комисията

ДОЦ. СТАНИСЛАВ СИМЕОНОВ

Член на комисията

КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ

Член на комисията

Ваня Георгиева

Член на комисията

. 36 , . 3 .