



РЕШЕНИЕ **ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ**

№ РД - 36/03.02.2020г.

На основание чл. 106, ал. 6, чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и като приемам констатациите и изводите, отразени в подписани от членовете на комисията Доклад от 30.01.2020г. и Протоколи, както следва: Протокол № 1 започнат на 29.11.2019г. и завършен 12.12.2019г., Протокол № 2 започнат на 23.12.2019г., и завършен на 27.01.2020г., и предадени ми на 30.01.2020г. заедно с цялата документация от комисията, назначена с моя Заповед № 291/29.11.2019г. със задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти за избор на изпълнител по обществена поръчка с предмет: “Доставка на оборудване и нематериални активи за нуждите на проект № BG05M2OP001-1.001-0004 „Университети за Наука, Информатика и Технологии в е-обществото (УНИТЕ) по обособени позиции: Обособена позиция № 1 Прототипната лаборатория; Обособена позиция № 2 Общо техническо оборудване; Обособена позиция № 3 Сървърни системи и оборудване; Обособена Позиция № 4 Стационарни, подвижни и мобилни компютърни системи и оборудване; Обособена позиция № 5 Специализирани инструменти“, с уникален номер в АОП № 00972-2019-0006, обявена с мое Решение № РД-237/04.10.2019г.,

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕ на допуснатите до участие дружества в горепосочената процедура по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

На първо място: „КОНТРАКС“ АД - 20 268.00 лв.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

На първо място: „КОНТРАКС“ АД - 204 126.00 лв.

На второ място: „СТЕМО“ ООД – 259 997.50 лв.

На трето място: „ПАРАФЛОУ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ООД - 273 555.00 лв.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

На първо място: „СТЕМО“ ООД - 93 750.00 лв.

На второ място: „КОМПЛЕКС 2000“ ООД – 101 319.00 лв.



На трето място: „ПАРАФЛОУ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ООД - 103 567.00 лв.

На четвърто място: „СИЕНСИС“ АД - 107 884.00 лв.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

На първо място: „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 121 120.00 лв.

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на цитираната по-горе обществена поръчка, класирания на първо място по съответната обособена позиция:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 - „КОНТРАКС“ АД, ЕИК: 175415627, със седалище и адрес на управление: гр. София ПК 1113, ул. „Тинтява“ № 13, телефон: 02/960 9777, факс:02/960 9797, e-mail: sales@kontrax.bg , представлявано от Николай Йорданов, в качеството си на изпълнителен директор.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 - „КОНТРАКС“ АД, ЕИК: 175415627, със седалище и адрес на управление: гр. София ПК 1113, ул. „Тинтява“ № 13, телефон: 02/960 9777, факс:02/960 9797, e-mail: sales@kontrax.bg , представлявано от Николай Йорданов, в качеството си на изпълнителен директор.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 - „СТЕМО“ ООД, ЕИК: 817080126, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово ПК 5300, ул. „Николаевска“ № 48, телефон: 056/828485, факс:....., e-mail: bs.office@stemo.bg , представлявано от Стефан Морав, Георги Тихов и Христо Ковачев, в качеството си на управители, действащи поотделно.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5 - „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК: 831641528, със седалище и адрес на управление: гр. София ПК 1750, р-н Младост, жк. „Младост 1“ бл. 28Б, телефон: 02/462 7123, факс:....., e-mail: info@mte-bg.com , представлявано от Йонка Гетова-Христанова, в качеството си на управител.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ И МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕТО ИМ:

1. „АНОНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособена позиция № 2- Участникът не е посочил информация за моделите на предлагания Лазерен гравир и на CNC Router, а са преписани зададените от възложителя минимални технически изисквания, поради което комисията не може да направи обоснован извод, какво точно предлага участника. Същият е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя, поради което е отстранен на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

2. „ДМС“ ООД по обособена позиция № 4 – Участникът не е представил техническа спецификация, с оглед на което комисията е приела, че участника е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя. Участникът е отстранен на етап Техническо предложение на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

3. „КОНТРАКС“ АД по обособена позиция № 4 - Участникът е посочил в техническата спецификация, по т. 3, че камерата е DUAL. В съответствие с



техническата спецификация на производителя на модела, камерата е TRIPLE. По т. 6 не е указан модела на хуманоидния робот, което не позволява да се определи, дали техническите спецификации са коректни, поради което комисията не може да направи обоснован извод, какво точно предлага участника. С оглед на изложените констатации, участника „Контракс“ АД по обособена позиция № 4 е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя. Участникът е отстранен на етап Техническо предложение на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

4. „ГЛОБАЛНИ ЕЛЕКТРОННИ РЕШЕНИЯ“ ООД по обособена позиция № 3 - Участникът не е указал броя на физическите процесори за Сървър 1, броя на мрежовите контролери и по колко порта има всеки от тях. С оглед на изложените констатации, участника „Глобални електронни решения“ ООД е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя. Участникът е отстранен на етап Техническо предложение на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

5. „СИЕНСИС“ АД обособена позиция № 3 - В техническите параметри на сървър 1 е указана система HPEDL560GEN10, която поддържа до 4 процесора. Указани са 4 бр. от съответния модел, което означава, че общия брой на физическите процесори е 16, което не съответства на заданието, а именно да има 32 физически процесора. С оглед на изложените констатации, участника „Сиенсис“ АД е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя. Участникът е отстранен на етап Техническо предложение на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

6. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД по обособена позиция № 4 - В техническото предложение участникът е представил параметри на монитор, които не отговарят на дефинираните параметри в разясненията дадени по въпросите към обществената поръчка. От спецификациите на предложения модел K222HQL bid се вижда, че честотата за вертикално опресняване е 60 Hz, а не 75 Hz, като е в изисквания. Няма и налична информация за IPS (in-plane switching), което е посочено като изискване. При спецификацията на Хуманоидния робот е допусната грешка и камерите са дефинирани като 25 MP, макар че в разясненията беше указано, че камерите са 2 бр. по 5 MP. С оглед на изложените констатации, участника „Смарт бизнес компани“ ЕООД по обособена позиция № 4 е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя. Участникът е отстранен на етап Техническо предложение на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

7. „2 ПЛЮС БЪЛГАРИЯ“ АД по обособена позиция № 3 - Участникът е представил Сървър 2 без Операционна система, за което има изрични изисквания в техническото задание. С оглед на изложените констатации, участника „2 плюс България“ АД по обособена позиция № 3 е представил Техническо предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя. Участникът е отстранен на етап Техническо предложение на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.



8. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД по обособени позиции № 3 и 4 - в законоустановения срок не е представил допълнителни документи, съгласно изисканите с Протокол 1. Участникът е отстранен на етап допълнителни документи на основание чл. 54, ал. 1 т. 5 буква „б“ от ЗОП.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящето решение да се изпрати в тридневен срок до участниците в процедурата.

V. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, настоящето решение да се публикува в профила на купувача при условията на чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

VI. На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, протоколите, таблиците, оценителните таблици за всеки участник и докладът на комисията да се публикуват в профила на купувача на община Бургас на интернет адрес: <https://www.btu.bg/index.php/bg/obsht-porachki-bg-m/profil-na-kupuvacha-m-bg/7-bulgarian-bg/745-oborudvane-unite-bg> , при условията на чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

VII. Настоящото решение подлежи на обжалване по реда на чл. 196 - 199 от ЗОП - от всеки заинтересован участник пред Комисията за защита на конкуренцията, в 10-дневен срок от получаването му.

ПРОФ. Д-Р МАГДАЛЕНА СЪБЕВА МИТКОВА

Ректор на Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ Бургас

Данните са заличени на основание на чл. 36а ал. 3 от ЗОП