

ПРОТОКОЛ

№ 6

Днес, 16.10.2008 г., се проведе заседание на Общото събрание при Университет „Проф. д-р Асен Златаров” – Бургас.

Общ брой членове на ОС:	123
Отсъстващи:	7 (изв. причини)
Редуциран състав:	117
Кворум:	99
Присъстващи:	97

Доц. Стойко Петров, председател на ОС, откри заседанието.

Общото събрание протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане Структурата на Университет “Проф. д-р Асен Златаров” – Бургас.
2. Избори за членове на Академичния съвет.

Постъпи предложение за т. 3 – “Текущи”, което бе прието единодушно.

➤ **Дневният ред бе гласуван и приет единодушно.**

Председателят на Общото събрание, доц. Ст. Петров, откри заседанието. Във връзка със Структурата на Университета думата бе предоставена на доц. Л. Любчев.

Доц. Л. Любчев: Пред Вас е организационната и управленска структура на Университета. Основен принцип в работата по промените в структурата на Университета бе “Усъвършенстване чрез промени”.

Съгласно ЗВО Структурата на Университета трябва да включва:

1. Настоятелство;
2. Икономически съвет към Ректора.

Новост в структурата на Университета е “Център за дистанционно обучение”.

Новата Структура предвижда Главният секретар да организира цялостната дейност на Университета. Структурата включва три факултета, три колежа и Департамент по езиково обучение. Възстановява се Подготвителното отделение за чуждестранни студенти – сега Център за чуждестранни студенти.

Обсъждане Структурата на Университета:

Доц. М. Терзиева: Нямам претенции към Структурата на Университета. По отношение на структурните схеми – в други университети фигурират: Председател на ОС, Ректорски, Ректорски-декански съвет. Във Факултета по Обществени науки имаме Факултетен съвет.

Доц. Л. Любчев: Това е включено в Устройствения правилник. Не е проблем структурата да се допълни.

Доц. Ст. Петров: За да съществуват факултетите, трябва да има Общо събрание на факултета и Факултетни съвети.

Гл. ас. Т. Крушкова: В ДЕО съществуват секции, а не катедри. Не е ли възможно да се уеднакви структурата на Университета?

Доц. Л. Любчев: Няма достатъчно хабилитирани лица, за сформирание на катедри.

Доц. К. Петров: Приемам казаното от доц. М. Терзиева. Факултетният съвет трябва да фигурира в Структурата на Университета. Ректорският съвет не е управляващ орган. Финансовият контрол трябва да бъде подчинен на Ректора.

Доц. Л. Любчев: Финансовият контрол е задължително звено, подчинено на Ректора. Това е вътрешен контрол.

Доц. Ив. Димитров: Налице е фрапиращо отклонение. Зам.-ректорът по УР отговаря за бакалаврите, магистрите и докторантите.

Чии заповеди ще изпълняват Главният секретар и Помощник-ректорът?

Доц. М. Стойчева: Предлагам всички степени на обучение да преминат към зам.-ректора по УР.

Доц. Ст. Петров обобщи казаното до момента:

- 1. Процесите свързани с дистанционното обучение да преминат към зам.-ректора по учебната работа.**
- 2. Факултетният съвет да влезе в структурата на Университета.**
- 3. Финансовият контрол да бъде отделена като самостоятелна дейност свързана с деността на Ректора на Университета при управлението на основните звена.**

Доц. Кр. Василев: Защо не са упоменати имената на катедрите?

Доц. Ст. Петров: Решението е по предложение на факултетните съвети.

Доц. П. Пипева: Финансовият контролър е на подчинение на Ректора. Основни звена в Университета са факултетите и колежите. Финансовият контролър контролира тяхната дейност.

Доц. Ст. Петров: Финансовият контрол има само финансова дейност.

Проф. Анг. Мирчев: Има принципни правила. Финансовият контрол трябва да бъде изведен в отделна клетка в Структурата на Университета.

Доц. Ст. Петров: Подлагам на гласуване следните предложения:

- 1. Финансовият контрол се изнася с пунктир към Ректора.**
- 2. Дистанционното обучение – подчинено на зам.-ректора по учебната работа.**
- 3. Факултетните съвети да влязат в Структурата на Университета.**

➤ **Предложенията бяха приети единодушно.**

Доц. Ст. Петров: Продължаваме с т. 2 от дневния ред – Попълване на състава на Академичния съвет с две хабилитирани лица.

Обсъден бе въпросът за изборната листа. Съгласно чл. 30 от ЗВО тя се изготвя чрез предлагане на кандидатури?

Доц. С. Ангелова: Гласовете се разсейват. Всеки, който не си е направил отвод, може да бъде избран.

Доц. Ст. Петров: По-добре е да не зачеркваме имената на колегите си, а със знак в квадратчето да изразим желанието си да бъде избран в АС.

Доц. Ст. Петров: Има две предложения:

- 1. Да се предложат хабилитирани лица; да се само предлагат и да предлагат други.**
- 2. Да отпаднат само тези, които си направят отвод.**

Доц. Р. Куцаров: Излишно е да се коментира първият въпрос. Има утвърдени критерии.

Доц. Ж. Михайлова: Листата се прави чрез предлагане на имена.

Доц. Л. Любчев: Има добри и лоши практики. Съгласно ЗВО, Академичният съвет, за да взема решения, трябва да е попълнен съставът му.

Подлагат се на гласуване двете становища:

- 1. Да се гласува с обща листа, като лицата, които са си направили отвод, отпадат.**
- 2. Предлагане на нова листа.**

➤ **С 60 (шестдесет) гласа “за” се приема първото предложение.**

Доц. Ст. Петров: Потвърдете кандидатурите на тези, които искате да бъдат избрани.

Отвод си направиха: доц. Ан. Дакашев, доц. М. Дюлгерова, доц. Кр. Ташкова, проф. Зл. Димитрова, доц. Д. Радев, проф. Б. Бакалов, доц. Т. Панайотова, доц. Н. Султанова, доц. Й. Николова, доц. Ем. Събева, доц. В. Шивачева, ст. н. с. К. Гюрова, доц. Н. Димова, доц. Н. Иванова, проф. Д. Дамянов, доц. Анг. Звездов, доц. Д. Алексиев, доц. Г. Йовчева, доц. Ив. Йонова, доц. Хр. Недялкова, доц. Р. Джендова, доц. Ил. Христов, доц. Ст. Стоева, доц. Върбанова.

Заседанието продължи с т. 3 от дневния ред.

Думата бе предоставена на Ректора на Университета – проф. д-н П. Петков. Той сподели впечатленията си от срещата с ректорите във връзка със ЗВО. До момента в НС са внесени 31 проекта за промени в ЗВО.

Проф. д-н П. Петков запозна присъстващите със становището на Ректора на СУ “Св. Кл. Охридски” за:

- пълна самостоятелност на ВУЗ за избиране на своя научен потенциал до малък доктор (във ВУЗ);
- специализирани научни съвети във ВУЗ (за голям доктор).

Кандидатите за конкурси за “доцент” и “професор” да подават документите в Централна комисия в София.

Свидетелството за малък доктор да се издава от Ректора на Университета.

По отношение на Свободните университети е изразено мнение, което изисква узаконяване на избирането на научните кадри във ВУЗ.

Участниците в Срещата на ректорите са единодушни, че трябва да се даде шанс на всички, които желаят да се хабилитират.

Ректорът запозна членовете на ОС с Наредбата за студентските столове и общежития, която дава голяма автономия на студентите при управление на общежитията.

Проф. д-н П. Петков изрази задоволството си от успешната КСК, от откриването на новите специалности в Университета, от масовото посещение на лекции и упражнения в I курс.

Ректорът обърна внимание на пропускателния режим в Университета, на охраната на имуществото му. Споделени бяха идеи за честване на юбилея – 45-годишнината на Университета, 07.12.2008 г.

Повдигнати бяха въпроси, свързани със заплащането на преподавателите, с повишаване на коледните премии, с коефициента за прослужено време.

Проф. д-н П. Петков увери присъстващите, че заплатите ще растат, но не можем да изпреварим инфлацията. Работи се за постигане на по-висок коефициент за прослужено време (в момента – 0,9%).

Ректорът подчерта, че е необходимо свежи научни работници да навлязат в катедрите, защото хабилитираните кадри определят облика на Университета.

След това се пристъпи към гласуване за попълване на Академичния съвет.

Резултати:

Протоколчик на ОС:

/гл. ас. М. Тишева/

Секретар на ОС:

/доц. К. Гюрова/

Председател на ОС:

/доц. Ст. Петров/