

КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ НА ПИСМЕНА РАБОТА ЗА ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ ПО ИСТОРИЯ

Стандартите и критериите за оценяване на писмена работа за Държавен изпит по история за придобиване на ОКС „бакалавър“ са разработени на основата на:

1. Квалификационна рамка на Европейското пространство за висше образование;
2. Европейска квалификационна рамка за учене през целия живот;
3. Националната квалификационна рамка (НКР) на Република България.

Тези документи предлагат общо изложение на обичайните очаквани знания, умения и компетентности, които студентите трябва да притежават към края на обучението си за придобиване на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ и които ще бъдат обект на оценяване при явяване на Държавен изпит.

Обект на оценяване в писмената работа за Държавен изпит по история са:

1. Знанията и разбирането на историческата материя;
2. Приложение на знанията и интерпретиране на историческата информация;
3. Синтез и критичен анализ;
4. Умения;

Критерии за оценяване:

От студентите, които завършват ОКС „бакалавър“ на специалност „Български език и история“ и ще се явяват на държавен изпит по история, се очаква да:

- Притежават задълбочени **знания** в областта на историята, които надграждат знанията от средното училище и са на ниво, което въпреки че все още се формира главно от академичните учебници, се гради и на информация, извлечена от научните изследвания и публикации на водещите учени в областта на историята.
- Могат да **прилагат знанията си и да интерпретират историческата информация** по начин, който показва, че имат професионален поглед върху историческите процеси и събития. Притежават компетенции, които демонстрират чрез защитаване и отстояване на аргументи. Могат да представят историческата информация, идеите и проблемите като демонстрират познаване на историографските школи, направления и дебати.
- Могат да извличат и да **анализират** критично историческата информация, да **синтезират** наличните доказателства и критичния анализ, за да формулират логична и ясно аргументирана теза.
- Проявяват **умения** да разработват изследователска стратегия и да издирват извори, факти и доказателства; да структурират и да организират съдържанието на изследователския проект; да се позовават и да описват използваните източниците.

Критериите за оценяване се отнасят до определено умение и показват колко добре студентът се е справил с това, което се очаква от него.

Всеки критерий се състои от йерархически подредени **дескриптори за равнища**, които определят равнището на знания и умения и показват резултатите от обучението, отговарящи на квалификациите за ниво „бакалавър.“

Таблица на оценяване

точки	Дескриптор на равнище	Критерий и диапазон на оценяване
0	Писмената работа не покрива никой от стандартите, описани от дескрипторите по-долу.	Диапазон на слаба оценка
1-2	<p>- Съдържанието на писмената работа показва, че задачата не е разбрана или липсват точни/съответстващи исторически знания.</p> <p>- Съдържанието не е структурирано. Състои се от общи и неподкрепени твърдения.</p>	<p>1. Знания и разбиране</p> <p>-знае и подбира подходящата историческа информация в съответствие със задачата;</p> <p>- показва разбиране на историческия контекст;</p> <p>- разбира историческите процеси: причинно-следствените връзки и промени.</p>
3-4	<p>- Съдържанието на писмената работа показва слабо разбиране на задачата.</p> <p>- Забелязват се исторически детайли, но те са неточни и/или без отношение към задачата.</p> <p>-Има слабо или почти никакво разбиране на историческия контекст или историческите процеси</p> <p>-Забелязва се структура на съдържанието, но твърденията не са конкретни. Няма приведени доказателства.</p>	<p>4. Исторически умения:</p> <p>-показва способност да структурира изложението</p>
5-6	<p>-Изложението показва, че задачата е разбрана до известна степен.</p> <p>-Има исторически знания, но са ограничени като количеството и качеството.</p> <p>-Направен е опит да се поставят събитията в техния исторически контекст.</p> <p>-Има разбиране за историческите процеси и (където е подходящо) са направени сравнения и контрасти, но са непълни.</p> <p>- Очертава се структурата, но основните проблеми са засегнати само частично.</p>	
7-8	<p>-Изложението показва, че задачата е разбрана най-общо.</p> <p>-Има и се прилагат исторически знания, но са неточни или непълни по отношение на детайлите. Преобладава преразказът или описанието. Има ограничена аргументация, която се нуждае от още доказателства. Загатнат опит за анализ.</p> <p>-Направен е опит да се поставят събитията в историческия им контекст и да се покаже разбиране на историческите процеси и (където е необходимо) да се направят сравнения и контрасти.</p> <p>-Забелязва се опит да се приложи структуриран подход - хронологичен или тематичен.</p>	
9-11	<p>-съдържанието на писмената работа показва, че студентът разбира задачата и изискванията, макар и не изцяло.</p> <p>-Има подходящи и точни, но незадълбочени исторически знания, които се използват като доказател-</p>	<p>Диапазон на задоволителна оценка</p> <p>Като допълнение към по-ниското ниво, на това ниво се оценява:</p>

точки	Дескриптор на равнище	Критерий и диапазон на оценяване
	<p>ства. Критичният коментар показва задоволително разбиране на материята.</p> <p>-Събитията като цяло са поставени в историческия им контекст. Историческите процеси се разбират, направени са сравнения и контрасти.</p> <p>-Забелязва се известно познаване на различните подходи и интерпретации на историческите проблеми и събития. Но изложение, което главно преразказва мненията на историците и ги използва като заместител, а не като допълнение към историческата информация, не може да покрие по-високото ниво в тази оценъчна схема.</p> <p>-Има ясен опит да се структурира изложението или хронологически, или тематично. Има синтез, но е недоразвит.</p>	<p><i>2. Приложение на знанията и интерпретиране на историческата информация</i></p> <p>-Прилага историческите знания като доказателство.</p> <p>-Показва, че познава различните подходи и интерпретации на историческите процеси и събития.</p> <p><i>4. исторически умения</i></p> <p>-Показва способност да структурира изложение, като използва доказателства, за да подкрепи подходящи исторически аргументи</p>
12-14	<p>-Съдържанието е конкретизирано и отговаря на основната идея и задача в заглавието.</p> <p>-Прилагат се подходящи задълбочени исторически знания като доказателства. Критичните коментари показват задълбочено разбиране, но само по някои проблеми.</p> <p>-Събитията са поставени в историческия им контекст. Историческите процеси се разбират правилно и (където е подходящо) са направени сравнения и контрасти.</p> <p>-Има оценка на подходите и интерпретациите на историческите проблеми и събития. Използват се по подходящ начин, за да допълнят представените аргументи.</p> <p>-Изложението е добре структурирано като са използвани доказателства в подкрепа на подходящи твърдения и изводи. Има синтез, но не винаги знанията и анализът представляват ефективна, логична и завършена комбинация.</p>	<p>Диапазон на добра и много добра оценка</p> <p>Като допълнение към по-ниското ниво, на това ниво се оценява:</p> <p><i>3. синтез и анализ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> оценява различни подходи и интерпретации на исторически проблеми и събития. показва критично мислене, като използва доказателствена база. синтезира като обвързва в едно цяло доказателства и критичен коментар. <p><i>4: исторически умения</i></p> <ul style="list-style-type: none"> показва умения да структурира писмената разработка, като използва доказателства в подкрепа на подходящи, балансирани и конкретни исторически тези и твърдения.
15-17	<p>-Съдържанието отговаря ясно и конкретно на заглавието и разкрива висока степен на разбиране на изискванията на задачата. Където е подходящо, има достатъчно аргументи за да може успешно да се оспори идеята, съдържаща се в заглавието.</p> <p>-Прилагат се последователно и убедително задълбочени и точни исторически знания в подкрепа на критичния анализ и обяснения.</p> <p>-Събитията са поставени в историческия им контекст. Има ясно разбиране за историческите процеси и (където е подходящо) са направени сравнения, контрасти и обяснения за значението на историческите източници като доказателствен материал.</p> <p>-Има анализ на подходите и интерпретациите на историческите проблеми и събития. Този анализ е вграден сполучливо в съдържанието и подкрепя и допълва аргументите.</p> <p>-Изложението е точно, ясно и добре структурирано като са използвани доказателства в подкрепа на</p>	

точки	Дескриптор на равнище	Критерий и диапазон на оценяване
	подходящи балансирани и конкретни твърдения и изводи. Синтезът е извършен добре, като знанията и критичният анализ са комбинирани успешно.	
18-20	<p>-Съдържанието отговаря ясно и конкретно на заглавието и разкрива висока степен на разбиране на изискванията на задачата. Където е подходящо, има достатъчно аргументи за да се оспори идеята, съдържаща се в заглавието.</p> <p>-Последователно и убедително се прилагат задълбочени и точни исторически знания, за да подкрепят критичния анализ и обяснения. В допълнение, изложението показва високо ниво на умение да се представи и защити концепция.</p> <p>-Събитията са поставени в историческия им контекст. Студентът има ясно разбиране за историческите процеси и (където е подходящо) сравнява, противопоставя и обяснява значението на историческите източници като доказателствен материал.</p> <p>-Направен е анализ на подходите и интерпретациите на историческите проблеми и събития. Този анализ е вграден сполучливо в съдържанието и подкрепя и допълва аргументите. В допълнение, личи познаване на причините за обстоятелствата, които пораждаат различните и често пъти конфликтни исторически интерпретации.</p> <p>Изложението е точно, ясно и добре структурирано, като са използвани доказателства в подкрепа на подходящи балансирани и конкретни твърдения и изводи. Синтезът е извършен отлично, като знанията и критичният анализ са успешно и напълно вградени в текста, който представлява едно завършено цяло.</p>	<p>Диапазон на отлична оценка</p> <p>В допълнение към по-горе посочените дескриптори, това ниво се определя от качествата, написани в наклонен шрифт.</p>

Критериите за оценяване на писмена работа за държавен изпит по **история** са обсъдени и приети на заседание на катедра „История и Философия“, **протокол № 07 /16.02.2021 г.**

Ръководител катедра:(П).....

/доц. д-р Г. Йовчева/